



VASKAKAS SÖRFŐZDE

**A Kósa Lajos féle sörtörvény
értelmezése**

Tartalomjegyzék

Bevezetés.....	1
A sörtörvény értelmezése pontról pontra	1
A törvény értelmezése példákon keresztül	7
1. Vendéglátós olyan szerződést köt a nagyüzemi sörgyárral, amely alapján a csapolt sör fogyasztásának 75%-át tőle kell hoznia.....	7
2. Független vendéglátós nem köt mennyiségi szerződést. Egyaránt tart csapolt és palackos sört is.....	8
3. Szálláshely, vendéglátó üzlet csak palackos sört kínál:	9
4. Nem független vendéglátós, egy sörfőzde tulajdonában van, és megállapodást köt a kocsmá a tulajdonló sörfőzdével.....	9
Sörtörvény eredeti szövege	10

Bevezetés

2020. december 11-én jelent meg a Magyar Közlöny 2020. évi 275. számában az úgynevezett **Kósa féle sörtörvény**, amelynek célja, hogy lehetőséget teremtsen a kisüzemi sörfőzdeknek helyzetbe kerülniük a nagyüzemi sörgyárakkal szemben.

A törvénymódosítás viszonylag könnyen értelmezhető, mivel nem hosszú, és nincs teletűzdelve más törvényekre való áthivatkozással. Mégis a száraz, és sokszor nyakatekertnek tűnő mondatok értelmezése kifoghat a vendéglátóson, akinek se ideje, se türelme nincs a törvény tüzetes átnézéséhez.

A sörtörvény módosítását és a törvényjavaslat indoklását alaposan áttanulmányoztuk, elolvastuk az Interneten fellelhető szakmai elemzéseket, majd megvitattuk több kisüzemi sörfőzde tulajdonosával, valamint jogász segítségét is kértük. Továbbá a gazdasági versenyhivataltól is kaptunk állásfoglalást a felmerülő kérdéseinkre.

A sörtörvény értelmezése pontról pontra

A Kósa Lajos névvel fémjelzett törvénymódosítás érinti a **sör-** és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint az ásványvíz és szikvíz értékesítését.

Az elemzésünk végén megtalálod a törvénymódosítás eredeti szövegét is, kiemelve a lényegét, hogy könnyebben megemészthesd a sorokat. Tényleg nem bonyolult, bátorítunk, hogy **Te is olvasd el a törvény szövegét!**

Kezdjük is a törvénymódosítás első paragrafusának első bekezdésével:

1. Nagyüzemi sörgyár **nem köthet olyan megállapodást** a vendéglátósokkal, ami arra kötelezi a vendéglátóst, hogy az **összes sör** (csapolt, palackos és dobozos sörök együttesen) beszerzésének **több, mint 80%-át** a szerződő gyártótól vásárolja.

Ha a vendéglátós szerződést köt, akkor azt maximum az összes sörfogyás 80%-ára kötheti.

A törvényhozó feltételezi, hogy a vendéglátós tisztában van azzal, hogy mennyi az összes sörfogyása, ebből mennyit tesz ki a csapolt és a palackos/dobozos sör, és ez alapján felelős döntést tud hozni, hogy egy eléje tárt mennyiségi szerződést aláírhat-e vagy sem.

Tehát ha egy hely 1000 liter sört értékesít összesen, akkor ebből csak 800 liter sör jöhet egy nagyüzemi sörgyártól.

Ha a vendéglátós nem köt szerződést a sörre vonatkozóan, akkor akár az összes sör érkezik egyazon gyártótól. Értjük ugye, hogy ha nincs szerződés, akkor a vendéglátós nincs elkötelezve, és akár már a jövő héttől dönthet úgy, hogy egy másik sörgyártó termékét értékesíti, mert az kedvezőbb, finomabb, jobban szereti a közönsége...stb? Ha nincs szerződés, akkor viszont nem, vagy csak jóval kevesebb visszatérítést, investet, poharat és napernyőt kap a sörgyártótól. Ez egy dilemma, amit a vendéglátósnak alaposan meg kell fontolnia. Meg kell vizsgálni a szerződéskötés pro- és kontra érveit, ezeket be kell értékelnie, ez alapján dönteni, hogy mikor jár jobban.

Azt majd a nagyüzemiek eldöntik, hogy élnek-e a maximum 80%-os lehetőségükkel, és kötnek-e szerződéseket a kocsmákkal. Ér-e nekik annyit ez a 80%-nyi forgalom, hogy akár pénzzel, akár infrastrukturális eszközökkel (pl. sörhűtő, pohármosó, csepptálca) vagy promóciós eszközökkel (napernyő, világítás cégér) „kitömjék” a vendéglátóhelyeket, **egyúttal kötelezik** is a vendéglátót arra, hogy más gyártótól is szerezzen be sört.

A KSH statisztikai hivatal adatai alapján Magyarországon az összes sörfogyasztás körülbelül 95%-át a nagyüzemi sörgyárak adják, míg a maradék 5%-on osztozkodnak a kisüzemi sörfőzdek.

Az nem lenne valós állítás, hogy a kisüzemi sörfőzdek nem versenytársai egymásnak, de inkább úgy látjuk, hogy a sörfőzdek

(beleértve minket is) együttes erőbedobással dolgoznak azon, hogy ez a 4-5% minél nagyobb szelet legyen abból a bizonyos tortadiagramból. A Kósa törvény most teret enged nekünk, hogy akár az összes sörfogyasztás 20%-át magyar kisvállalkozások birtokolhassák, ami mindenképpen jót tenne a magyar gazdaságnak is.

Itt egy kicsit előreugrunk a **3. bekezdésre**, amely tovább részletezi a max. 80%-os szerződéskötést. Ha a sörgyár szerződést köt a vendéglátóssal az összes sörfogyás max. 80%-ára, akkor a kocsmárosnak **biztosítania kell** azt is, hogy egy **kisüzemi sör csapra** kerüljön **20%-os részesedési aránnyal**.

2. Az 1. bekezdésben a sörről (csapolt és palackos együttvéve) valamint a szerződésekről határozott a törvényhozó. A 2. és a 3. bekezdés bontja ketté a palackos (ideértve a dobozos sört is) valamint a csapolt söröket. **A 2. bekezdés részletezi a palackos söröket.**

A vendéglátó üzlet köteles legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani a palackos sörök tekintetében.

Jól látod, itt most nincs szó kisüzemről és nagyüzemről, és nincs szó semmiféle szerződésről.

Ennek a bekezdésnek úgy is meg tud felelni a vendéglátós, hogy a palackos kínálatának X %-át a Soproni teszi ki, a maradék Y%-át pedig a Borsodi. Mi azért annak örülnénk, ha a vendéglátós a Borsodi helyett inkább kisüzemi terméket választana, hiszen ezzel tudná színesebbé tenni a kínálatát, egyúttal minket, magyar kisvállalkozókat támogatna. Az is mindegy, hogy van-e mennyiségi szerződése a vendéglátósnak vagy nincs; amennyiben palackos sört forgalmaz, mindenképpen legalább két gyártótól kell sört tartania a szortimentben. Az arányok nincsenek lefektetve, akár 99%-1% is lehet a két gyártótól származó palackos termékek aránya.

3. Ez a bekezdés a **csapolt sörökről**, és a **mennyiségi szerződésekről** szól. Itt arról van szó, hogy a vendéglátós csak akkor köthet szerződést nagyüzemi sörgyárral az összes sörfogyás max. 80%-ra, ha **vállalja**, hogy legalább **egy kisüzemi sör is folyamatosan csapon van**. Továbbá még azt részletezi ez a bekezdés, hogy olyan kisüzemi sört kell csapra tennie a kocsmárosnak, aminek a gyártója fölött nem rendelkezik közvetett vagy közvetlen irányítással a szerződéskötő sörgyár, illetve nincs is együttműködés a sörgyár és a kisüzemi sörfőzde között.

Ezzel a bekezdéssel a törvényhozó azt szeretné megelőzni, hogy különféle együttműködésekbe, piacleosztásokba kezdjenek a sörgyárak. Gondolunk itt arra, hogy a sörgyár jogi megállapodást köt egy sörfőzdével, hogy minden szerződéses helyére őt viszi be, ezzel elkerülve, hogy a 2. bekezdés értelmében akár egy másik nagyüzemi sörgyár palackos termékei kerüljenek be a kocsmáros szortimentjébe. A sörgyárnak ugyanis nem a kis sörfőzde a valódi vetélytársa, hanem a másik sörgyár, aki ilyen módon megvetheti a lábát a vendéglátóhelyen. És ki tudja, jövőre már lehet, hogy ez a sörgyár viszi az összes sörfogyás max. 80%-át, mert a szerződésében több pénzt vagy több promóciós anyagot ígér.

4. Ez a bekezdés folytatása az 1. és a 3. bekezdésnek. Ha a vendéglátós mennyiségi szerződést köt egy sörgyárral az összes sörfogyás tekintetében, akkor biztosítania kell egy kisüzemi sör csapon történő folyamatos értékesítését, még hozzá úgy, hogy **az év során beszerzett összes sörmennyiség legalább 20%-a kisüzemi sörfőzdétől kell**, hogy érkezzen. Itt újra kiemeljük, hogy ez csak abban az esetben érdekes, **ha VAN szerződés** a kocsmáros és egy sörgyártó között! A 20%-ot éves átlagos szinten kell teljesíteni,

viszont a törvény úgy fogalmaz, hogy folyamatosan kell csapon tartani a kisüzemit.

Ha nincs szerződés, akkor a csapolt sör 100%-a is származhat egy adott sörgyártótól! Azért ez az engedékenység, mert ilyen esetben bármikor dönthet úgy a kocsmáros, hogy holnaptól mégsem ettől, hanem a másik sörgyártótól vagy egy kisüzemittől hozza a sört. Így nem sérülnek a versenypiaci törvények. Nyer a jobbik főzde, amelyiknek jobbak a sörei, jobb szolgáltatásokat nyújt, tehát végső soron a fogyasztó nyer a legtöbbet.

5. A (1) – (4) bekezdésbe ütköző jognyilatkozat semmis. Az ötös bekezdés szerint semmisnek tekintendők azok a szerződések, amelyek a fenti bekezdések valamelyikébe ütköznek.
6. Amennyiben a kocsmáros nem független, tehát egy sörfőzde a saját helye (nyilván jogilag is!), ebben az esetben nincs megtiltva az, hogy olyan megállapodás jöjjön létre, amely szerint a sörfőzde a csapolt sörfogyás 100%-át birtokolja. Azonban a 2es bekezdés ilyen esetekben is érvényes, tehát ezek a helyek is kötelesek másik főzde (vagy nagyüzemi gyár) palackos termékét tartani. Az arány nincs meghatározva!
7. Ez a bekezdés magyarázza a fogalmakat.

a) **Sör** - a Jövedéki adóról szóló 2016 évi LXVIII törvény szerinti fogalmat értjük:

A sör malátából, ivóvízből, komlóból, élesztőből és egyéb pótanyagokból erjesztéssel előállított szénsavas alkoholos ital. A jövedéki törvény tovább szűkíti ezt a fogalmat. E szerint a termék

tényleges alkoholtartalma meghaladja 0,5 %-ot. Ezzel bezáródik az a kiskapu is, hogy egy főzde palackos söreit árulom, és beteszek melléjük egy alkoholmentes palackos sört egy másik gyártótól, és máris eleget tettem a törvényi követelésnek.

b) A törvényben használt „**jognyilatkozat**” alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott szerződést kell érteni. Vagyis ez a törvény nem terjed ki a kisüzemi sörfőzdek által alkalmazott szerződésekre!

b) **Kisüzemi sörfőzde** alatt a Jöt. szerinti kisüzemi sörfőzdet kell érteni. Vagyis évente legfeljebb 200 ezer hektoliter sört állít elő.

8. bekezdés leírja, hogy mi számít jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak: olyan vállalat, vagy vállalatcsoport, melynek konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja a 30 milliárd forintot.

2. § rögzíti, hogy a törvényi rendelkezés megsértése esetén a Gazdasági Versenyhivatal jár el, és a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény szerinti jogkövetkezményeket kell alkalmazni.

A továbbiakban **3. §** foglalkozik a törvénymódosítás időbeli életbelépésével. Ha egy vendéglátóhelynek törvénybe ütköző szerződése van egy sörgyárral, akkor az a szerződés **2021. augusztus 1-én hatályát veszti**, megsemmisültnek tekinthető.

Ha a vendéglátóhely **nem áll szerződésben** sörgyárral, akkor **2021. március 1-től** kötelező a törvénymódosítás 2. bekezdésének megfelelnie, vagyis köteles legalább **két különböző gyártótól palackos** vagy dobozos sört tartani. Még akkor is, ha eddig csak kisüzemi palackos söröd volt egy kisüzemi sörfőzdetől. Ebben az esetben most fel kell vened a kapcsolatot még egy kisüzemi sörfőzdevel.

A törvény értelmezése példákon keresztül

Nézzünk pár példát, amik előfordulhatnak a valóságban is:

1. Vendéglátós olyan szerződést köt a nagyüzemi sörgyárral, amely alapján a csapolt sör fogyasztásának 75%-át tőle kell hoznia.

- Létrejöhet ilyen szerződés?

Igen, hiszen a csapolt sör 75%-a sohasem lehet több, mint az össze sörfogyás 80%-a, valamint a sörtörvény a mennyiségi szerződést a „sörre” vonatkoztatja és nem a „csapolt sörre”. A két fogalom egymástól eltér a törvény értelmében.

- Kell-e csapon tartani kézműves sört?

Nem kötelező kézműves sört csapon tartani. Csak akkor lenne kötelező csapon tartani kisüzemi sört, ha a vendéglátó üzlet és a sörgyár a „sörre” vonatkozóan kötne mennyiségi kedvezményt és nem a „csapolt sörre”. A két fogalom egymástól eltér, és a törvény nem rendelkezik arról az esetről, ha a sörgyár nem a „sörre”, hanem a „csapolt sörre” köt mennyiségi szerződést.

- Milyen arányban kell kisüzemít csapra tenni?

Mivel nem a „sörre”, hanem a „csapolt sörre” vonatkozik a mennyiségi szerződés, ezért a törvény 7/B § (4) bekezdésében taglalt 20%-os kisüzemi sörfogyás biztosítása nem előírás a vendéglátó hely számára. A vendéglátós maga dönti el, hogy a 75%-on felüli 25%-nyi sörfogyást milyen arányban fedi le kisüzemi sörrel. Természetesen dönthet úgy, hogy a szerződésben vállalt 75%-os sörfogyás feletti 25%-ot is a szerződött sörgyártól szerzi be.

- Hány gyártótól érkező sört kell palackos sör kínálatban tartani?

Legalább 2 félélt a 7/B § (2) bekezdése alapján. Ha van szerződés, ha nincs, minimum két gyártótól érkező sört kell palackosan értékesítenie a vendéglátósnak!

PÉLDA:

Vendéglős évi 1000 liter sört ad el. 60%-át csapolt sörként (600 liter), 40%-át palackos sörként (400 liter)

Mennyiségi szerződést köt egy nagyüzemmel, miszerint az összes csapolt sörfogyás 75%-át tőle szerzi be.

450 liter csapolt sört a szerződött nagyüzemitél kell beszereznie. (600 liter csapolt sör 75%-a)

A maradék 25% a példánkban 150 liter sörfogyást jelent. Erről a mennyiségről a vendéglátós szabadon döntheti el, hogy honnan szerzi be.

Dönthet úgy, hogy a szerződött sörgyár termékeit forgalmazza, így kevesebb a beszállító, kevesebb a probléma.

De dönthet úgy is, hogy megkeres egy kisüzemi sörfőzdet, és minőségi, izgalmas kisüzemi sörökkel dobja fel a kínálatát.

Akár az is előfordulhat, hogy egy másik nagyüzemi sörgyár termékeit kezdi el forgalmazni. Így a Heineken termékei mellé akár a Borsodi is csapra kerülhet.

PROBLÉMA, amit a Vendéglátósnak látnia kell!

Teljesen egyértelmű, hogy egy nagyüzemi gyár csapjára a vendéglátós nem tehet fel más forrásból származó sört. Vagyis a vendéglátósnak találnia kell egy olyan kisüzemi sörfőzdet, amelyik csapatot helyez ki neki.

A példánknál maradva ilyen NEM FOG találni!

Lássuk tisztán, hogy évi 150 liter, azaz kb.4 - 5 hordó sör értékesítésére nem nagyon fog olyan főzdet találni, amelyik kihelyezne egy nettó 150 – 200 ezer forintot érő mobil sörcsapot, hiszen így nem térül meg a befektetése.

A 75%-os mennyiségi szerződés mellett hogy tud együtt dolgozni a vendéglátós egy kisüzemi sörfőzdevel csapolt sör tekintetében?

Két esetet látunk működőképesnek.

1. Ha a vendéglátóhely éves csapolt sör forgalma kitesz kb. 6800 litert, akkor ennek a 25%-a már jelent akkora volument, hogy értelme legyen egy sörcsap kihelyezésének. Ekkor átlagosan egy hét alatt elfogy egy hordó kisüzemi sör. Ha ennél kevesebbet tud a hely, akkor célszerű a 75%-nyi mennyiségi vállalást leszállítania akár 50%-ra, hogy maradjon értelmes mennyisége, amit egy kisüzemi sörgyár hajlandó lefedni egy sörcsap kihelyezéssel.
2. Figyelembe vesszük a szezonalitást, és csak az erősebb szezonban (jellemzően májustól szeptemberig), időszakosan helyezünk ki sörcsapot, amikor biztosított, hogy egy hét alatt lefogy 1-2 hordó kisüzemi sör.

2. Független vendéglátós nem köt mennyiségi szerződést. Egyaránt tart csapolt és palackos sört is.

- Csapolt söre 100%-ban származhat egy főzdetől vagy nagyüzemi gyártótól
- Bármikor dönthet úgy, hogy holnaptól másik gyártótól szerzi be a sört

- Ha van palackos söre, akkor legalább két gyártó termékét kell a kínálatában tartania 2021. március 1-től.
- Megállapodásban kötelezheti a sörcsapat kihelyező sörgyártó, hogy az ő csapján csak az ő sörei legyenek
- A vendéglátó bármikor kihelyezhet egy másik sörcsapat másik sörgyártótól.

3. Szálláshely, vendéglátó üzlet csak palackos sört kínál:

- Legalább két sörgyártó termékét kell a kínálatában tartania 2021. március 1-től, mindegy milyen arányban.

4. Nem független vendéglátós, egy sörfőzde tulajdonában van, és megállapodást köt a kocsmá a tulajdonló sörfőzdével

- A kötött megállapodás értelmében a csapolt söre akár 100%-ban érkezhethet a tulajdonló sörfőzdetől
- Ha van palackos sör a kínálatban, akkor legalább két sörgyártó termékét kell tartania 2021. augusztus 1-től.

Sörtörvény eredeti szövege

Magyar Közlöny 2020. évi 275. szám

(az eredeti dokumentumot [itt](#) éred el)

2020. évi CXL. törvény a kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról*

1. § A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény (a továbbiakban: Kertv.) 7/B. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: „7/B. § (1) **Sör**, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítésével összefüggésben **nem tehető olyan jognyilatkozat**, amely értelmében a jognyilatkozat szerinti termék tekintetében a vendéglátó üzlet – ideértve az alkalmi rendezvényen való értékesítést is – vagy szálláshely (a továbbiakban e § alkalmazásában együttesen: **italt árusító vendéglátó üzlet**) egy naptári évre, illetve az alkalmi rendezvényre vonatkozó **összes beszerzésének több mint 80%-a ugyanazon gyártótól származik**.

(2) Az italt árusító vendéglátó üzlet köteles a **sör – kivéve csapon értékesített sör –**, üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) értékesítése esetén **termékenként legalább két különböző gyártó termékeinek értékesítését biztosítani**.

(3) **Sör csapon** történő értékesítése esetén **(1) bekezdés szerinti jognyilatkozat abban az esetben tehető**, ha az italt árusító vendéglátó üzlet **biztosítja legalább egy olyan, kisüzemi sörfőzde** (gyártó) **által előállított sör csapon történő folyamatos értékesítését**, amely kisüzemi sörfőzde felett kisüzemi sörfőzdek nem minősülő sörgyártó a Tpv. szerinti közvetlen vagy közvetett irányítással nem rendelkezik, és amely nem folytat sörgyártásra irányuló együttműködést kisüzemi sörfőzdek nem minősülő sörgyártóval.

(4) A (3) bekezdés alapján eljáró italt árusító vendéglátó üzlet a kisüzemi sörfőzde által előállított sör csapon történő folyamatos értékesítését oly módon biztosítja, hogy – figyelembe véve a csapolt sörre vonatkozó

beszerzéseinek egy naptári évre vetített átlagát – a kisüzemi sörfőzde által előállított sör az italt árusító vendéglátó üzlet által tárgyévben vagy alkalmi rendezvényen, **csapon történő értékesítésre beszerezett összes sörmennyiség legalább 20%-át elérje.** * A törvényt az Országgyűlés a 2020. december 1-jei ülésnapján fogadta el. 9324 M A G Y A R K Ö Z L Ö N Y • 2020. évi 275. szám (5) Az (1)–(4) bekezdésbe ütköző jognyilatkozat semmis. (6) Az **(1) bekezdésben meghatározott tilalom nem vonatkozik az olyan megállapodásra, amely egymástól nem független vállalkozások között jön létre.** (7) E § alkalmazásában a) sör alatt a jövedéki adóról szóló 2016. évi LXVIII. törvény (a továbbiakban: Jöt.) szerinti sört, b) jognyilatkozat alatt a jelentős piaci erővel rendelkező gyártó által alkalmazott vagy megkövetelt egyoldalú szerződési kikötést vagy jognyilatkozatot, c) kisüzemi sörfőzde alatt a Jöt. szerinti kisüzemi sörfőzdet kell érteni. (8) E § alkalmazásában jelentős piaci erővel rendelkező gyártónak számít a gyártó, ha az adott vállalatcsoport – ideértve a számvitelről szóló törvény szerinti anya- és leányvállalatok összességét – konszolidált éves nettó árbevétele meghaladja a) sörgyártó esetén a 30 milliárd forintot, b) üdítő- és gyümölcsital, gyümölcslé és gyümölcsnektár, valamint ásványvíz és szikvíz (szódavíz) gyártója esetén a 10 milliárd forintot.”

2. § A Kertv. 9. § (3a) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép: „(3a) A 7/B. § megsértése miatt a Gazdasági Versenyhivatal jár el versenyfelügyeleti eljárásban, a Tpv. megsértése esetén irányadó rendelkezések szerint azzal, hogy a 7/B. § hatálya alá tartozó jogsértésre vonatkozóan a Tpv. IX. fejezete szerinti bejelentésre vonatkozó szabályok nem alkalmazhatók.”

3. § A Kertv. 11/D. §-a helyébe a következő rendelkezés lép: „11/D. § (1) A kereskedelemről szóló 2005. évi CLXIV. törvény módosításáról szóló 2020. évi CXL. törvény (a továbbiakban: 2020. évi CXL. törvény) hatálybalépését megelőzően tett, a 7/B. §-ba ütköző **jognyilatkozatok 2021. augusztus 1-jén hatályukat veszítik.** A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépését megelőzően tett jognyilatkozatoknak a 2020. évi CXL.

törvény hatálybalépését követő módosítása során a 7/B. §-ban foglaltakat alkalmazni kell. (2) A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti jognyilatkozattal rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. augusztus 1-jétől köteles alkalmazni. A 2020. évi CXL. törvény hatálybalépésekor a 7/B. § (1) bekezdése szerinti **jognyilatkozattal nem rendelkező italt árusító vendéglátó üzlet a 7/B. § (2) bekezdését 2021. március 1-jétől köteles alkalmazni.**

4. § A Kertv. a) 7/A. § (1) bekezdésében az „1996. évi LVII. törvény” szövegrész helyébe az „1996. évi LVII. törvény (a továbbiakban: Tpv.)” szöveg, b) 9. § (3) bekezdésében az „a tisztességtelen piaci magatartás és a versenykorlátozás tilalmáról szóló 1996. évi LVII. törvény” szövegrész helyébe az „a Tpv.” szöveg lép.

5. § Hatályát veszti a Kertv. 9. § (3b) bekezdése.

6. § Ez a törvény a kihirdetését követő napon lép hatályba.